全人视域下上海初中教师评价体系研究
——基于TALIS 2018数据的分析

韦　旭
（北京师范大学数学科学学院　北京　100875）

［摘　要］基于教师教学国际调查数据（TALIS 2018），分析上海公办与民办初中教师评价的实践模式发现，民办初中更注重学生校外测试成绩和教师绩效管理，而公办初中则倾向于多维度的过程性评价，如学生教学调查和教学学科知识测试。此外，研究揭示了校园文化、教师职业发展阶段等因素对评价后教学改进的影响。为回应和深化这些发现，引入全人视域的教师评价理念，提出优化教师评价的建议，包括推动评价主体多元化、平衡问责与成长、增强反馈机制等，以促进教师专业成长和教育质量提升。

［关键词］全人发展　教师评价　公办初中　民办初中

一、引言

科学有效的教师评价体系是构建高质量教师队伍的关键途径，直接影响学生的全面发展。特别是中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》指出，深化教师考核评价制度改革是建设高素质专业化教师队伍、筑牢教育强国根基的重要环节。[1]这进一步强调了教师评价体系创新的紧迫性和必要性。

公办学校作为国家公共教育体系的重要组成部分，其教师评价体系通常更注重过程性、多元化评估，强调教师的专业成长与教学改进；而民办学校在市场化竞争与绩效压力的驱动下，则更倾向于以结果导向的方式进行评价，关注可量化的教学成效。[2]上海市民办学校兴起于1992年，经过多年发展，出现了一批教育理念先进、学科课程质量高、教学实践优秀的民办学校。[3]鉴于公办学校与民办学校在办学体制、管理模式及评价机制等方面存在固有差异，对二者进行比较分析有助于揭示各自的教师评价实践特征。

本文首先基于TALIS 2018数据，深入剖析上海公办与民办初中教师评价体系的实践特征，并研究其对教师专业成长及教学改进的影响。然后引入全人视域理念，回应并深化研究发现。最终提出有针对性的政策建议，旨在推动教师评价的科学性和可持续发展。

作者简介：韦旭，北京师范大学数学科学学院博士研究生，主要从事教师教育与数学教育研究。

中国知网　https://www.cnki.net

二、上海初中教师评价的实践现状：基于TALIS 2018数据结果的发现

2018年，经济合作与发展组织（OECD）下的TALIS项目组对上海3976名初中教师进行了有关教师评价等内容的问卷调查。按照上海市民办初中教师与公办初中教师的比例，由OECD进行随机抽样，3976名教师中有15.2%为民办初中教师，调查内容涵盖教师评价主体构成、评价依据应用以及评价结果与反馈等多个维度。[4]

（一）评价主体构成及其分布特征

OECD确定了校外个人或机构、教师（非学校管理团队成员）、指派的带教老师、学校管理团队其他成员和校长等五个评价主体。图1和图2分别展示了公办与民办初中教师接受不同评价主体的频次情况。

总体而言，公办初中在校外评价的普及率较高，但在校外评价频次上则相对民办初中较低；而在校内评价主体上，公办初中则表现出较高的评价频次。具体而言，公办初中教师接受过校外个人或机构评价的比例为89.2%，高于民办初中教师的85.4%，但其每年至少接受1次校外评价的比例仅为61.5%，显著低于民办初中教师的74.4%。同时，就校内四类评价主体而言，公办初中教师每年至少接受1次评价的比例均高于民办初中教师。就教师参与评价来看，教师参与评价的比例在两类学校均超过95%，但公办学校教师评价的频次略高。整体来看，两类学校均呈现评价主体多元化的特征，但在校内外评价主体的应用及频次上存在一定差异。

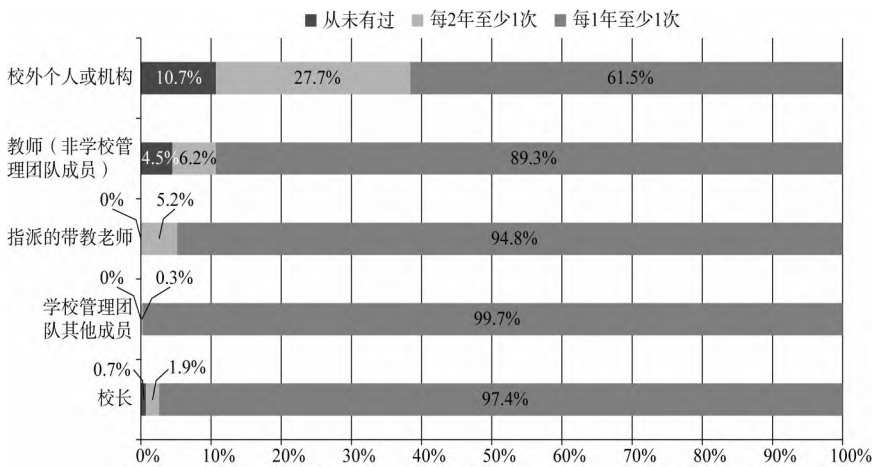


图1　上海公办初中教师接受不同评价主体的频次

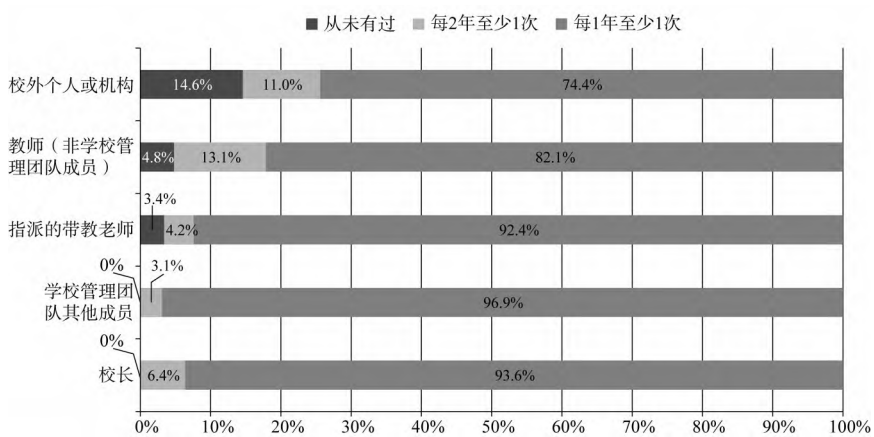


图2　上海民办初中教师接受不同评价主体的频次

中国知网　https://www.cnki.net

（二）评价依据构成及其分布特征

校长对教师评价时所采用的各项指标构成了评价依据体系。由图3可以发现，公办与民办初中均体现出多维依据整合的趋势，但关注重点存在差异。民办初中对学生校外测试成绩的依赖显著更高（91.1%），而公办初中仅为82.3%。学生校外测试成绩指的是学生在参加非校内命题的考试（如中考、高考等国家级考试）中所取得的成绩。相较之下，公办初中在教学调查与学科知识测试等过程性指标上的使用比例更高，注重教师教学过程的监测与反馈。值得一提的是，两类学校均高度重视教师自我评估（比例均在99%以上），这在一定程度上体现了教师主体性的受重视程度。

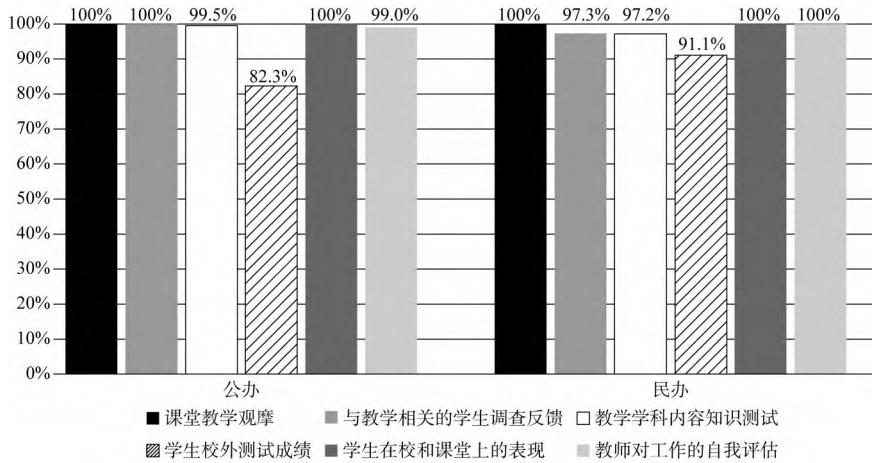


图3　教师评价依据

（三）评价结果的影响及其分布特征

教师评价结果的影响主要体现在助力工作问责与助力教师成长两大功能上。总体来看（见图4和图5），相比公办初中，民办初中在评价结果的运用上更注重工作问责。数据显示，民办初中在问责性指标中各项比例普遍高于公办初中，尤其“改变教师职业晋升的可能性”指标的比例约为公办学校的两倍；同时，在助力教师成长指标上，两类学校各有其突出之处，从而反映出不同办学体制下教师评价结果功能运用的显著差异。

（四）评价后反馈的特征

评价后反馈维度主要由反馈信息数量、反馈来源以及反馈提供主体构成（如图6—图8所示）。数据显示，民办初中教师中有89.8%的受访者在评价后获得了三种及以上反馈信息，而公办初中教师这一比例为88.4%。此外，基于学生校外测试成绩的反馈比例分别为79.5%（民办初中）与69.7%（公办初中）。该比例差异表明，民办初中对学生“出口成绩”的关注程度较高。同时，从反馈提供主体角度看，相比于民办初中，公办初中教师在获得来自校外个人或机构及本校教师的反馈方面比例较高，说明其在多元反馈渠道的构建上具有一定优势。

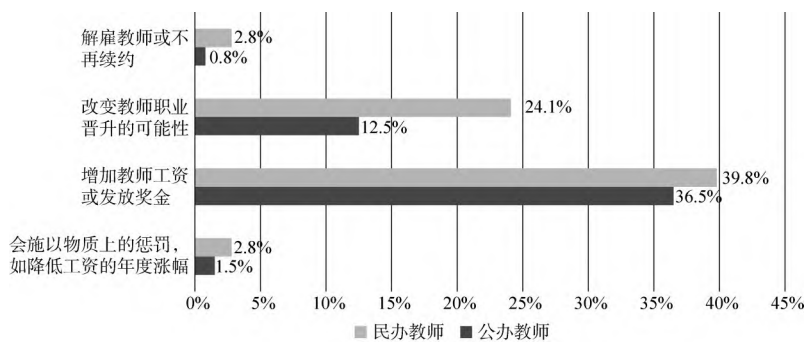


图4　助力工作问责功能

中国知网 https://www.cnki.net

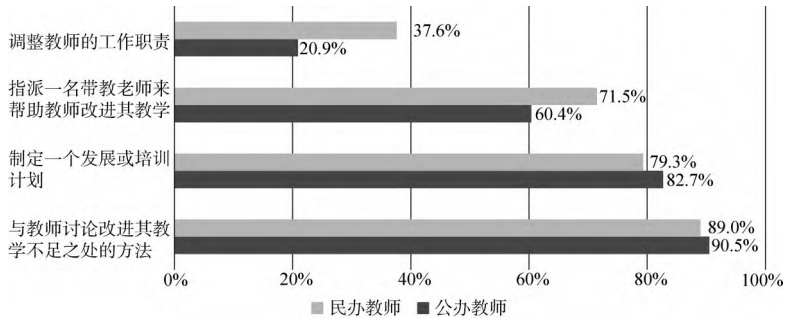


图5　助力教师成长功能

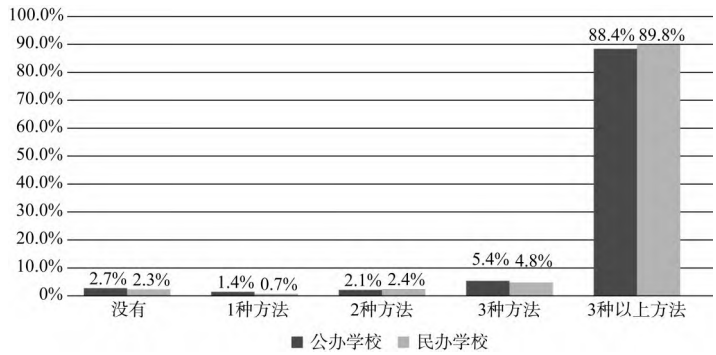


图6　反馈信息数量

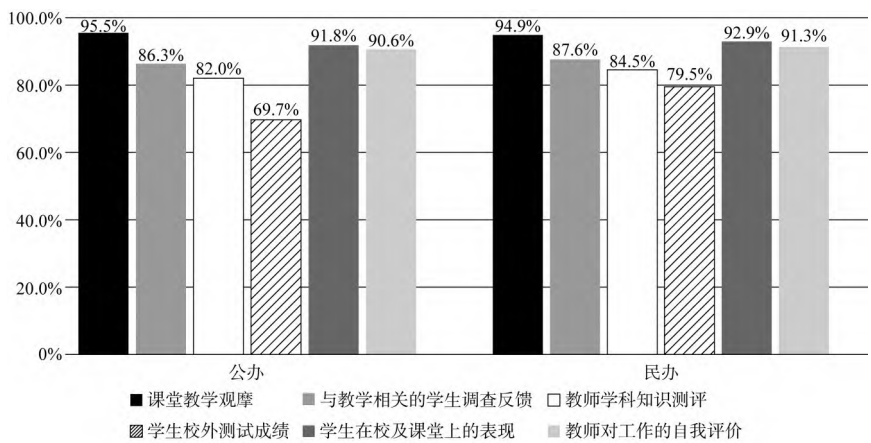


图7　反馈来源

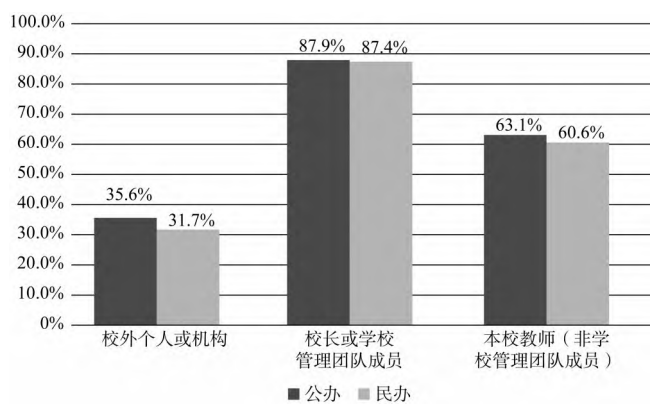


图8　反馈提供主体

中国知网　https://www.cnki.net

（五）反馈对教学效果的促进及其影响因素

为了评价反馈对教学效果的促进作用，调查询问了教师收到的反馈是否会给他们的教学带来任何方面的积极变化。如图9所示，民办初中教师获得的反馈在提升多元文化或多语言环境的教学方法方面的效果更为显著，但对所教学科领域的教学能力的提升效果不如公办初中。

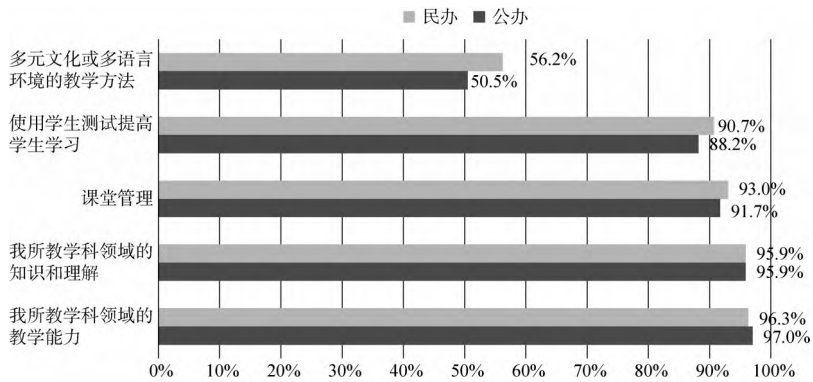


图9 反馈对教学效果的促进

为了甄别出影响反馈有效性的因素，本研究以“教师在最近12个月评价后所得到的反馈对教学产生了积极影响”为因变量，采用Logistic回归模型分别对公办与民办初中的数据进行了分析，统计学意义上显著的因素如表1和表2所示。

表1 公办初中影响反馈有效性的因素

自变量	机会比值比（95%置信水平）
教学经验（1=教龄小于或等于5年）	2.600
相互支持的合作型校园文化	3.445
教师相互信赖	1.513
校外个人或机构	1.612
校长或学校管理团队成员	2.005
教师（非学校管理团队成员）	1.804
课堂教学观摩	2.506
与教学相关的学生调查反馈	1.190
教师学科知识测评	1.121
学生的校外测试成绩	1.402
学生在校和课堂上的表现	1.963
教师对工作的自我评价	1.795

中国知网 https://www.cnki.net

表2　民办初中影响反馈有效性的因素

自变量	机会比值比(95%置信水平)
教学经验(1=教龄小于或等于5年)	6.020
相互支持的合作型校园文化	4.327
教师相互信赖	1.356
校外个人或机构	2.184
校长或学校管理团队成员	2.546
课堂教学观摩	1.615
学生的校外测试成绩	0.596
学生在校和课堂上的表现	3.512
教师对工作的自我评价	2.444

回归结果显示,两类初中影响反馈有效性的因素大部分重叠,例如在两类学校中,教龄小于或等于5年的教师都更容易感知到评价后反馈的有效性,相互支持的合作型校园文化也能增强评价后反馈的有效性。但在公办初中的一些有效性因素却在民办初中失去作用,在公办初中,来自教师(非学校管理团队成员)的反馈、与教学相关的学生调查反馈、教师学科知识测评的反馈均对"反馈对教学产生了积极影响"具有显著正向作用;而在民办初中,以上3种反馈在促进教学效果上不具有统计显著性。而且值得注意的是,获得学生校外测试成绩反馈的民办初中教师较未获得该反馈的教师对教学改进的积极感知可能性降低了40.4%。

三、结论与讨论

(一)评价主体存在明显差异,校外评价在民办初中的使用率更高

研究显示,上海民办初中在教师评价过程中更倾向于依赖校外个人或机构的评价,而公办初中则更注重校内管理者、同行教师的参与。公办初中侧重的教师评价主体更多元,包括校长、指派的带教老师、同事等。这种模式有助于构建更具合作氛围的教师评价生态,促进教师间的经验共享和教学改进。然而,由于缺乏独立的外部监督,该模式也可能在客观性与专业性上存在不足。[5]此外,就教师参与评价来看,教师参与评价的比例在两类学校均超过95%,但公办学校教师评价的频次略高,体现出公办学校在教师主体性评价方面的优势。

(二)评价依据存在显著不同,民办初中更依赖学生校外考试成绩

研究发现,在上海初中教师评价中,公办学校和民办学校均采用包括教师自评在内的多种评价依据,均注重教师参与,但民办学校对学生校外测试成绩的依赖程度显著高于公办学校。这一趋势可能源于民办学校较强的竞争压力,使得学校更加关注学生的最终学习成果[6],并将其作为评价教师的关键指标。尽管学生成绩是教师评价中重要的量化指标,但其可靠性和科学性也存在争议。学生成绩受多种因素影响[7],如家庭背景、个人学习习惯、同伴环境等,过于依靠成绩评定教师教学质量可能存在误导。相比之下,公办学校更加强调与教学相关的学生调查反馈、教学学科内容知识测试等过程性评价,以获取更全面的教师教学情况,这种评价方式有助于教师的专业反思和长期成长。

(三)上海民办初中教师评价的功能更加侧重问责

相比于公办初中,民办初中教师评价的结果

中国知网　https://www.cnki.net

更多地被用于问责。这种评价模式强化了教师的外部激励机制，有助于提高教学效率，但在一定程度上可能导致教师教学行为的短视化，影响其长期专业成长。[8]相比之下，公办初中则在教师评价中更倾向于采用发展性评价模式，强调教师的课堂教学过程、同行互评和专业反思，并通过带教教师指导等形式促进教师成长。这种模式有助于教师的可持续发展[9]，但在短期内可能难以形成可量化的绩效反馈，影响管理层对教师教学成效的直观判断。

（四）评价反馈机制影响教师教学改进，但其影响因素存在差异

研究表明，绝大部分教师在评价后获得的反馈对教学改进具有积极作用，但其效果受到多种因素的影响。在两类学校中，教龄较短的教师比资深教师更容易从反馈中受益，可能是因为初入职的教师正处于教学成长的关键阶段，他们对外部指导和反馈的需求较大，而资深教师已形成较为成熟的教学模式，对反馈的需求和反应也相对稳定。[10]此外，校园文化在反馈的有效性上也起到了关键作用。研究发现，在相互支持的合作型校园文化中，教师感知到反馈对教学改进的积极性的可能性增加了至少2倍。然而，一些因素在民办初中对教学改进的效果不显著甚至产生反作用，例如来自同事的反馈在民办初中不显著，获得学生校外测试成绩的反馈反而对民办初中教师改进教学效果产生负向效应。这一现象或可归因于民办学校对学生学业成绩的高度关注所引发的教师竞争加剧，进而削弱了教师对同行反馈的接受度，并导致其对外部评价反馈产生焦虑。[11]

四、理论回应与深化：全人视域下的教师评价创新

在全球教育变革、终身学习理念日益深入以及新课程改革不断推进的背景下，传统以绩效考核为核心的教师评价体系正面临着深刻变革的挑战。[12]教师不仅是知识传递者，还是文化传承者和社会情感建设者。因此，教师评价体系需突破单一的绩效导向，转向多维、综合、发展性的评价模式，关注教师的整体成长。全人发展理念基于联结、整体性与存在三大哲学基础[13]，强调教师不仅应具备扎实的专业知识和技能，更应在自我完善、情感表达和社会交往等方面实现协调发展。[14]

（一）评价对教师主体性的提升

全人视域强调教师作为教育活动的主体，其主体性应被充分尊重与激发。在这种理念下，教师评价体系不再局限于传统绩效导向，而是突出教师参与评价标准设定与实施过程的重要性。[15]本研究的数据分析显示，上海两类初中教师评价体系中，教师参与评价的比例均超过95%，教师自评作为校长评价依据的比例达到99%以上，这反映了公办与民办初中均认可教师的主体作用。然而，民办初中教师参与评价的频次低于公办初中教师，对教师主体性的尊重和激发尚有提升空间。

（二）评价对教师幸福感的提升

教师的幸福感是引导学生健康成长的重要条件[16]，幸福感偏低的教师缺乏激情和创造力，容易产生职业倦怠。传统的绩效型评价，特别是过度注重问责的评价，往往忽视教师的情感需求，容易致使教师产生负面情绪。全人发展理念强调教师在情感和社会层面上的全面发展，因此创新的教师评价体系应通过合理的反馈和激励机制，提高教师的职业幸福感。研究发现，民办初中由于过度强调问责，可能产生教师对反馈的负面情绪或焦虑感，从而影响教师的职业幸福感和整体教学积极性。相较之下，公办初中更注重利用评价助力教师成长，这种方式更易形成支持性、鼓励性的校园文化，有利于教师职业幸福感的提升，进而提升教学效果和教师的长期职业发展。

（三）评价对教师专业水平的提升

教师评价的核心目标始终聚焦于其专业水平的持续提升。[17]全人发展理念下的教师评价体系应当引导教师不断提升自我，注重教师在教学方法、学科知识、课堂管理乃至教育哲学等方面的持续发展。实证分析中，教师评价反馈的有效性在初入职教师群体中特别突出，这体现了教师在职业发展早期对外部反馈的强烈需求。数据分析表

中国知网 https://www.cnki.net

明，建立在合作型校园文化基础上的多维评价反馈对教师教学改进作用明显，这与全人视域所强调的社会交往与协作促进专业发展的理念高度一致。同时，过程性、多维反馈与全人视域理论的专业成长维度更为契合，通过课堂观摩、学生在校和课堂上的表现等，教师能够有效识别自身专业优势与不足，实现持续的专业发展。

五、启示及建议

（一）促进评价主体和依据的多元化，增强评价的科学性与公平性

全人视域理论强调教师主体性的充分体现，应在实践中表现为评价主体与评价依据的多元化。教师全过程参与评价可以促使教师进行深度的自我反思，增强自我认知，从而在教学实践中不断改进。学校应平衡教师自评、同行评议与外部评价的比重，推动更广泛的教师参与评价。同时，就评价依据而言，上海民办初中在优化教师评价体系时，应减少对学生校外考试成绩的过度依赖，构建更均衡的评价体系，以兼顾短期绩效与长期成长目标。

（二）平衡教师评价的问责与发展功能，提升教师的幸福感

本研究发现，上海民办初中教师评价体系较公办初中更侧重于问责。然而，过度强调问责可能导致教师关注短期绩效，忽视长期专业成长，这在一定程度上可能影响教师的教育创新能力和职业幸福感。因此，学校在制定教师评价标准时，应确保其不仅是管理手段，更是教师发展的助推器。在教师达到基本教学质量要求后，评价应逐步向发展性评价转变，引导教师关注专业成长，鼓励反思性教学，促进教师专业水平和幸福感的提升。

（三）营造合作型校园文化，提升评价对教师专业水平的促进效果

相互支持的合作型校园文化能够显著提高教师对评价反馈的接受度，使其更积极地将反馈转化为教学改进措施，从而落实评价对教师专业水平的促进作用。然而，在竞争较为激烈的民办初中，教师之间的合作氛围相对较弱，教师对同行反馈的接受度较低。因此，学校应积极构建合作型校园文化，通过团队学习、构建教学共同体、同行互助等方式，增强教师之间的信任感，提高评价反馈的可接受性。同时，管理者应关注反馈的呈现方式，避免简单地将反馈作为管理工具，而应采取建设性反馈策略，确保评价不仅提供问题识别，还能提供改进路径。例如，可以通过定期组织教师发展座谈会、专业发展研讨会等，创造让教师共同探讨教学问题、交流反馈经验的机会，以提升教师对评价反馈的认同感和行动力。

（四）针对不同职业发展阶段的教师，实施差异化评价支持策略

研究发现，教龄较短的教师比资深教师更容易从评价反馈中受益。这表明教师在职业发展的不同阶段，对评价的需求存在显著差异。因此，学校应建立基于职业发展阶段的动态评价机制，为新教师提供更细致的指导，如导师制、试讲评估、阶段性成长报告等，帮助他们快速适应教学环境。而对于资深教师，则应减少单一绩效考核，鼓励其参与同行评审、教育研究、教学创新项目，以推动其专业持续发展。针对不同发展阶段的教师制订分层分类的评价策略，能够更精准地满足教师成长需求，提升评价的促进作用。

（五）探索个性化教师评价模式，实现评价体系的精准化与科学化

本研究发现，公办与民办初中在教师评价的适用模式上存在较大差异，这表明教师评价机制不应采用“一刀切”的标准化模式，而应结合学校办学目标、教师群体特征、课程特色等因素，制定更具针对性的评价方法。学校可以与高校及教育研究机构合作，通过教育实验研究和实证数据分析，优化评价指标体系，确保评价不仅能反映教师当前的教学表现，还能引导教师的未来发展方向。基于此，学校管理者应定期评估教师评价机制的有效性，并结合政策要求、学校发展目标及教师反馈，不断优化评价体系，使其更加科学、精准，能够适应学校实际情况，更好地落实全人视域下的教师评价创新。

中国知网 https://www.cnki.net

参考文献：

[1] 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[EB/OL]. (2025-01-19)[2025-02-18]. https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm?slb=true.

[2] 陈松柏，王一涛，吴华. 新形势下民办义务教育的功能定位与实践理路[J]. 教育发展研究，2024，44(12).

[3] 刘耀明. 超大型城市民办中小学特色发展的三个问题——以上海为例[J]. 上海教育科研，2018(4).

[4] OECD. TALIS 2018 Database [EB/OL]. [2025-06-09]. https://www.oecd.org/en/data/datasets/talis-2018-database.html.

[5] OECD. Positive, High-achieving Students?: What Schools and Teachers Can Do[M]. Paris: OECD Publishing, 2021.

[6] 韦旭，朱雁. 上海初中校长领导力的特征状况及分析——基于TALIS 2018数据的二次分析[J]. 教育参考，2022(1).

[7] OECD. Synergies for Better Learning: An International Perspective on Evaluation and Assessment[M]. Paris: OECD Publishing, 2013.

[8] 范楠楠，刘冬梅. 教师长效激励的探究[J]. 现代教育论丛，2010(11).

[9] 沈玉红. 发展性课堂教学评价的调查与探究[J]. 教学与管理，2015(31).

[10] 孟繁胜，曲正伟，王芳. 不同阶段中小学教师发展需求比较分析[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版)，2017(3).

[11] 赵敏. 民办学校教师质量的问题与改进——兼论《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》的政策契机[J]. 教育理论与实践，2012，32(28).

[12] 汪珊珊，王洁. 迈向新时代的教师评价——第二届全国教师教育发展论坛述评[J]. 比较教育学报，2021(5).

[13] 刘云，谢少华. 全人教育以人为本的理念及其对中国教育思想的启示[J]. 贵州社会科学，2017(3).

[14] 赵光义. 教师发展异化与教育双主体交往的构建[J]. 苏州大学学报(教育科学版)，2019，7(4).

[15] 刘宝存. 全人教育思潮的兴起与教育目标的转变[J]. 比较教育研究，2004(9).

[16] 姚茹. 中国中小学教师幸福感现状调查与教育建议[J]. 中国特殊教育，2019(3).

[17] 顾明远. 把教师的专业水平提高到更高的层次[J]. 中国远程教育，2024，44(7).

Research on the Evaluation System of Junior High School Teachers in Shanghai from the Perspective of Whole Person

— An Analysis Based on TALLS 2018 Data

WEI Xu

(School of Mathematical Sciences, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: This paper first utilizes the Teaching and Learning International Survey (TALIS 2018) to analyze the practical models of teacher evaluation in public and private junior high schools in Shanghai. Research findings show that private junior high schools pay more attention to students' off-campus test scores and teachers' performance management, while public junior high schools tend to conduct multi-dimensional process evaluations, such as student teaching surveys and tests on teaching subject knowledge. Furthermore, the research reveals the influence of factors such as campus culture and the career development stage of teachers on the improvement of teaching after evaluation. In response to and to deepen these findings, this article introduces the concept of teacher evaluation from a whole person development perspective and puts forward suggestions for optimizing teacher evaluation, including promoting the diversification of evaluation subjects, balancing accountability and growth, and enhancing the feedback mechanism, etc., in order to promote the professional growth of teachers and the improvement of educational quality.

Key words: Whole Person Development, Teacher Evaluation, Public Junior High School, Private Junior High School

(责任编辑：戴燕玲)

中国知网 https://www.cnki.net